



**LIETUVOS SMULKIŲJŲ VERSLININKŲ IR PREKYBININKŲ ASOCIACIJA (LSVPA)**

Olandų g. 10A - 5, 02300 Vilnius; mob. tel. 8 616 41626; el. p. asociacija@lsvpa.lt

2023 m. gegužės 10 d. Nr. (IN-23)-09

Lietuvos Respublikos Vyriausybei

**DĖL MOKESČIŲ DIDINIMO INDIVIDUALIAI VEIKLAI PAGAL PAŽYMĄ IR VEIKLOS PAGAL VERSLO LIUDIJIMĄ IŠDAVIMO IR APMOKESČINIMO TVARKOS KEITIMO**

Lietuvos smulkiųjų verslininkų ir prekybininkų asociacijos (toliau – Asociacija), pažymi, kad kreiptis į valdžios institucijas ir prašyti įsiklausyti į smulkiųjų verslininkų bei jų atstovų nuomonę bei siūlymus verčia Finansų ministerijos parengtas Mokestinės pertvarkos projektas, kuris iš esmės neatitinka smulkiųjų verslininkų, besiverčiančių individualia veikla pagal pažymą ir pagal verslo liudijimą lūkesčių.

Pažymėtina, kad į Mokestinės pertvarkos projekto rengimo darbo grupės sudėtį buvo įtraukta ir Asociacija, kuri dalyvavo, teikė siūlymus, tačiau siūlymus apibendrinančio darbo grupės posėdžio nebuvo.

Atkreipiamė dėmesį, kad visuomenei susipažinti pateiktame projekte dalis siūlomų mokestinės tvarkos pakeitimų tokių, kaip verslo liudijimų išdavimo tvarkos keitimas ir suvaržymas, darbo grupės vykusiuose posėdžiuose nebuvo nei pristatyta, nei svarstoma. Taip pat visiškai neatsižvelgta į diskusijose išsakytus ir raštu teiktus siūlymus rengiant patubulintą mokestinės pertvarkos projektą.

Asociacija, vertindama esamą ekonominę, socialinę situaciją šalyje, smulkaus verslo suvaržymus pandemijos metu, energijos krizes, infliaciją, konkurencines kovas, įtemptas baimes keliančias saugumo nuotaikas, nepitaria Finansų ministerijos vienašališkai parengtam Mokestinės pertvarkos projektui, kuriame siūloma didinti mokesčius smulkiesiems individualios veiklos verslo subjektams ir keisti apmokestinimo tvarkas verslo liudijimų turėtojams. Manome, kad teisingiausia būtų atsižvelgti į visas išsiskusias ir esamas smulkaus verslo problemas, ekonominius lūkesčius, įtakas socialinei aplinkai ir į **Lietuvos smulkiojo ir vidutinio verslo tarybos valdybos posėdžio LTVV-23/04/11** rašte (pridedamas) išdėstytas priežastis ir Mokestinės pertvarkos, liečiančios individualią veiklą ir verslo liudijimus, projektui nepritari. Asociacija, įvertindama tai, kad Finansų ministerijos siūlomas Mokestinės pertvarkos projektas bus svarstomas Vyriausybėje ir LR Seime, teikia argumentus ir šiuos siūlymus, kuriuos teikė Finansų ministerijai, taip pat ir LR Seimo frakcijoms bei komitetams įvertinti:

**I. DĖL INDIVIDUALIOS VEIKLOS PAGAL PAŽYMĄ APMOKESTINIMO**

- 1. Palikti šiuo metu taikomą apmokestinimą smulkiesiems individualios veiklos pagal pažymą verslo subjektams ( 5 proc. GPM iki 20 tūkst. apmokestinamųjų pajamų. Nuo 20 tūkst. apmokestinamųjų pajamų iki 60 VDU taikyti 15 proc. GPM).**

**Argumentai:** 1) Šiuo sudėtingu ekonominiu laikotarpiu mokesčių didinimas neigiamai įtakotų smulkaus verslo galimybes išlikti, plėtotis ir konkuruoti verslo rinkoje.

2) Siekiant išvengti aukštų pajamų, dėl kurių kyla įvairiausi vertinimai ir kaltinimai, kad su IDV uždirbamos didžiulės pajamos, kurios yra per menkai apmokestinamos, gal reikėtų nustatyti IDV metinę apyvartos ribą, pvz., 300 tūkst. eurų metinė riba arba iki 60 VDU, kurias viršijus būtų privalu pereiti į juridinę verslo formą. Manytina, kad tada aiškiai pasimatytų, kas sugeneruoja tas aukštas pajamas, kiek ir kokius mokesčius sumoka.

Gal būtų ir paaiškėtų kas iš tiesų yra tie galimi „Gyvulių ūkio“ veikėjai.

**2. Dėl nedarbo draudimo.**

**Argumentai:**

- 1) Asociacija pritartų IDV nedarbo draudimo 1.31 proc. tarifui nuo MMA.
- 2) Siūlytina pasvarstyti galimybę 1.31 proc. tarifui taikyti ir nuo apmokestinamųjų pajamų, tačiau tik subjektui sutikus, siekiant gauti didesnes išmokas nedarbo atveju.
- 3) Nedarbo draudimo netaikyti pensijinio amžiaus asmenims ir turintiems darbo santykius. Nes jie neturėtų galimybių pasinaudoti išmokomis. Tačiau būtinos išsamios diskusijos su Socialinės apsaugos ir darbo ministerija ir verslo formų atstovais dėl aiškaus ir teisingo draudimo sąlygų sureglamentavimo.

**3. Dėl PVM ribos padidinimas.**

**Argumentai:** Pagal ekonominę aplinką, infliaciją, ir kitus rodiklius PVM ribos padidinimas turėjo būti seniai išspręstas.